

„KÉT ÚT VAN ELŐTTEM, MELYIKEN INDULJAK?” GAZDASÁG- ÉS TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KAROK WEB OF SCIENCE ÉS SCOPUS ÁLTAL INDEXÁLT FOLYÓIRATCIKKEINEK VIZSGÁLATA 2016 ÉS 2020 KÖZÖTT

“THERE ARE TWO PATHS IN FRONT OF ME, WHICH SHALL I TAKE?” THE EXAMINATION OF JOURNAL ARTICLES INDEXED BY WEB OF SCIENCE AND SCOPUS AMONGST THE FACULTIES OF ECONOMICS AND SOCIAL SCIENCES BETWEEN 2016 AND 2020

A társadalomtudományok hazai oktatói-kutatói teljesítményértékelésében meghatározó szerepet töltenek be az akadémiai bizottságok MTA doktori eljárások habitusvizsgálatához kialakított folyóiratlistái. A nemzetközi felsőoktatási piac felé nyitni szándékozó intézmények rangsorokban elfoglalt helyét ugyanakkor a nemzetközi indexált adatbázisok folyóiratlistái alapján mért kumulált publikációs teljesítményekre alapozva számítják. A tanulmány az MTMT2 adatbázisán azt tárja fel, hogy mekkora különbségek adódnak az egyéni publikációs és idézettségi teljesítmények megítélésében e kétféle lista alapján való értékelésében és az eltérés bemutatásán túl elemzi azok valószínűsíthető követelményeit – mind egyéni, mind intézményi szinten. Végül lehetséges megoldási alternatívákat is megfogalmaz a kialakult helyzet feloldására.

Kulcsszavak: tudománymetria, társadalomtudományok, folyóiratlisták, teljesítményértékelés

The lists of journals of the academic committees composed for the habitus examination of the doctoral procedures of the Hungarian Academy of Sciences play a decisive role in the evaluation of the performance of Hungarian lecturers and researchers in the social sciences. However, the ranking positions of the institutions aiming to enter the international higher education market are calculated on the grounds of cumulative publication performance measured on the basis of journal lists provided by international indexed databases. By examining the MTMT2 database, the present study explored differences in the assessment of individual publications and citation performance based on the two types of lists. In addition to demonstrating the discrepancy, it also analysed their probable requirements at both individual and institutional levels. It suggests several possible alternatives to resolve the situation.

Keywords: journal lists, performance evaluation science metrics, social sciences

Finanszírozás/Funding:

A szerzők a tanulmány elkészítésével összefüggésben nem részesültek pályázati vagy intézményi támogatásban. The authors did not receive any grant or institutional support in relation with the preparation of the study.

Szerzők/Authors:

Dr. Sasvári Péter^a (sasvari.peter@uni-nke.hu) egyetemi docens; Prof. Dr. Bakacsi Gyula^b (bakacsi.gyula@uni-bge.hu) egyetemi tanár; Urbanovics Anna^a (urbanovics.anna@uni-nke.hu) doktorandusz hallgató

^a Nemzeti Közszerzői Egyetem (University of Public Service), Magyarország (Hungary); ^bBudapesti Gazdasági Egyetem (Budapest Business School), Magyarország (Hungary)

A cikk beérkezett: 2021. 08. 06-án, javítva: 2021. 10. 29-én és 2021. 11. 07-én, elfogadva: 2021. 11. 10-én.
The article was received: 06. 08. 2021, revised: 29. 10. 2021 and 07. 11. 2021, accepted: 10. 11. 2021.

A tudományos szakfolyóiratok rangsora egyetemi oktatók és kutatók kutatási-publikációs teljesítményének értékelését és karrierjét határozza meg, ezen túlmutatóan az intézmények kutatási teljesítményének megítélésében

is használatosak. Újabban a pályázati forrásokhoz való hozzájárulás kulcsfontosságú kritériumává vált, sőt kimene-ti oldalon a tudományos hatékonyság legjelentősebb indikátorának is tekinthetjük (Sasvári et al., 2017).

A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) I. osztálya, a II., a IV., a VI. és a IX. Osztálya saját maga által összeállított és elfogadott folyóiratlistát alkalmaz az MTA doktori habitus vizsgálatnál. A társadalomtudományokat lefedő MTA IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya (GJO) olyan szakbizottságonként meghatározott nemzetközi listákat használ, amelyek csak részben fednek át a nemzetközi indexáló szervezetek – Elsevier esetén a Scopus, Clarivate-nél pedig a Web of Science (WoS) – folyóirat listájával (Sasvári et al., 2017).

Napjainkban sokféle nemzetközi egyetemi rangsor létezik. Némelyek csak egyes tudományterületeket, mások képzéstípusokat értékelnek. A legelterjedtebbek a helyezéseket szemléltető táblázatos megoldások. Nemzetközi táblás rangsoroló értékelést ad például az Quacquarelli Symonds (QS), a Times Higher Education (THE) és az Academic Ranking of World Universities (ARWU) is. A rangsorok az egyetemek kutatási teljesítményét mérik, leginkább a publikációk számával és a hivatkozási indexek segítségével (Csóka et al., 2019). A QS és a THE lista esetén az adott időszak Scopus-os, az ARWU-nál pedig a WoS-os indexált publikációit és hivatkozásait veszik figyelembe. A nemzetközi felsőoktatási rangsorokon való előkelő helyezés előnye, hogy lehetőséget ad a nemzeti és nemzetközi összehasonlításra, segíti az érdeklődő hallgatók választását, egyben felhívja az intézmények figyelmét a jövőbeni fejlesztések szükségességére. A nemzetközi rangsorok elsősorban az egyetemek kutatási teljesítményére fókuszálnak (Török et al., 2021).

Tanulmányunkkal arra kívánunk rávilágítani, hogy az intézmények társadalomtudós oktatói-kutatói által publikált közlemények egy része az egyéni előmenetel mérőföldkövének számító MTA doktori habitusvizsgálat során nehezen vagy egyáltalán nem számolható el, és ennek révén olyan párhuzamos stratégiák követésére ösztönöznek, melyek nem minden esetben egyeztethetők össze az intézményi versenyképességi célkitűzésekkel. Ez utóbbit a nemzetközi egyetemi rangsorokban való minél előkelőbb helyezés által mérhetjük, melyhez tudományometriai adatok tekintetében a Scopus és a WoS által indexált közlemények publikálása szükséges. Ennek felismerésével szeretnénk egyben hozzájárulni az erről való hazai gondolkodás fejlesztéséhez.

Jelen tanulmányban vizsgáljuk azt is, hogy miként kerül elszámolásra a hazai társadalomtudomány területén oktató karok publikációs teljesítménye, különös tekintettel a nemzetközileg magasán indexált közlemények „hasznosulására”. A társadalomtudományokkal foglalkozó kutatóknak Magyarországon egyszerre több követelményrendszernek szükséges megfelelniük, hiszen közleményüknek egyaránt kell szolgálniuk saját előmenetelüket és intézményük versenyképességét, rangsorolódását.

Elméleti háttér

A felsőoktatási rangsorok kialakítása és az intézmények értékelése az 1990-es évektől kezdődően sűrűn kutatott terület. A felsőoktatási intézmények számára a téma kutatását a versenyképesség javítása, marketingcélok és a

finanszírozási források elosztásának optimalizálása motíválta. A globális rangsorok többségéről elmondható, hogy főként a Scopus vagy WoS tudományos publikációs és idézettségi adatokból táplálkoznak, viszont a kutatási teljesítmény mérésére eltérő módszertant használnak (Csóka et al., 2019).

A QS egyetemi rangsort 2004-től minden évben a brit Quacquarelli Symonds cég állítja össze. 2004 és 2009 között közös listát készítettek a Times Higher Education céggel. Azt követően a két brit cég önálló listákkal jelentkezik.

A globális QS rangsor módszertana szerint az oktatási intézmények sorrendjének meghatározásakor eltérő súllyal vették figyelembe az alábbi tényezőket (Kovács, 2020): az oktatók és hallgatók aránya (20 %), a munkaadók véleménye (10 %), az intézményhez köthető tudományos munkák idézési gyakorisága (20 %), az akadémiai szféra megítélése (40 %), valamint a külföldi oktatók és hallgatók aránya (5-5 %).

A QS szakterületi rangsort is kiad. 2020-ban a rangsorban öt tágabb tudományág (bölcseztudomány, mérnöki-technológiai tudományok, élet- és orvostudományok, természettudományok, társadalomtudományok) és ezen belül 48 szűkebb szakterület szerint rangsorolták a világ 1368 felsőoktatási intézményének teljesítményét.

A QS globális és szakterületi rangsorai 2004-2007 között a WoS nemzetközi katalogizáló adatbázisát használták a hivatkozási értékek számolásában és a kutatói reputáció mérésében, ezt követően váltottak az Elsevier tulajdonában álló Scopus adatbázisra. A rangsor számításánál mindig az előző öt év publikációit és hat év hivatkozásait veszik figyelembe.

A Times Higher Education londoni székhelyű heti magazin, a brit (és a nemzetközi) felsőoktatási sajtó vezető orgánuma. A felsőoktatás brit és nemzetközi hírei, információi mellett 2004 óta rangsorokat is összeállít. Így az ezernél több felsőoktatási intézményt tartalmazó globális egyetemi rangsor mellett különböző regionális rangsorokat is készít. A globális rangsort öt értékelési terület (tanítás, kutatás, idézettség, nemzetközi, valamint ipari vonatkozások) mutatószámai alapján állították össze. A THE több indikátorra épülő eljárással készül, összesen 13 mutatót használ, az objektív adatokat kiegészítették közvélemény-kutatási eredményekkel is (Fábi, 2016).

A THE 11 tudományterületen ad ki szakterületi listát. A rangsorszámításnál itt is a Scopus által indexált előző öt év publikációit és hat év hivatkozásait veszik figyelembe.

A sanghaji illetőségű Jiao Tong University először 2003-ban publikálta a világon gyorsan ismertté váló nemzetközi egyetemi ranglistáját; az ARWU-t (Kiss, 2012). Az ARWU a rangsorolás három legfontosabb tényezőjében hozott újdonságot: a vizsgált intézményi kör, az indikátorok meghatározása és az adatbázis forrása egyaránt újszerű volt. Az ARWU az internet korának jelensége: a világhálón elérhető adatsorok feldolgozásából jött létre, márpedig ezek elsősorban a tudományos teljesítményeket jelenítik meg. Ezért a sanghaji rangsor kezdettől fogva az oktatói-kutatói minőséget, mégpedig annak a kutatási teljesítménnyel mérhető elemét tekinti meghatározó

szempontnak. Az első megjelenések indikátorai kizárólag ilyenek voltak: az oktatói teljesítményt az alumni (10%) és aktuális (20%) Nobel-, illetve Field-díjasok, valamint az akkori ISI (ma WoS) adatbázisa szerint magas idézettséggel rendelkező oktatók-kutatók (20%) számával mérték. Az értékelés másik része intézményi teljesítményen alapul, ötéves távlatban a megjelent Science- és Nature-publikációk (20%), valamint az előző évben a WoS által indexált cikkek (20%) száma. Ezeket a kritériumokat a második kiadásban már kiegészítették egy arányszámmal: az eddigiekben ismertetett indikátorok aránya a teljes oktatói állományra vetítve (10%) (Fábri, 2016; Csóka et al., 2019).

Az egyetemi rangsorok a mai napig nagy népszerűségnek örvendenek, annak ellenére, hogy számos kritika éri őket. A velük kapcsolatban felmerülő kérdések három nagy témakör köré csoportosíthatók. Az első ilyen nagy témakör a rangsorok intézményekre gyakorolt torzító hatása, hiszen a rangsorokban elért helyezések nagyban függenek az intézmények reputációjától. A második fő probléma a rangsorolás során felhasznált adatokhoz és indikátorokhoz köthető. Egyrészt, a rangsorokban felhasznált indikátorokat és a hozzájuk tartozó súlyokat önkényesen választják meg a rangsorok készítői, másrészt pedig a súlyok és az aggregálási módszer megváltoztatásával egymástól nagyon eltérő rangsorokat kapunk. A harmadik nagy problémakör – ami talán a legvitatottabb pontja a rangsorolásnak –, hogy merőben eltérő felsőoktatási intézményeket, illetve nagyon különböző felsőoktatási rendszereket hasonlítanak össze. Számos tanulmány rámutatott, hogy az egymástól méretben és finanszírozásban eltérő intézményeket nem célszerű összehasonlítani. Az egyetemi, illetve a felsőoktatási rendszereket tekintve – hasonlóan a sportban már régóta használt kifejezéshez – „országligákon” olyan egyetemek/felsőoktatási rendszerek csoportját értjük, amelyek adott szempontok szerint összehasonlíthatók. A felsőoktatást érintő rangsorokat különbözőképpen lehet csoportosítani. Az egyik kézenfekvő csoportosítás maga a területi hatókör, amely szerint beszélhetünk nemzeti, regionális és nemzetközi rangsorokról. Éppen ezért mind a THE rangsorból, mind pedig a QS-rangsorból létezik egy-egy földrajzi, vagy éppen gazdasági szempontokat figyelembe vevő, például a EECA (Emerging Europe and Central Asia: feltörekvő európai és közép-ázsiai országok) országait vizsgáló, úgynevezett regionális rangsor (Kosztján et al., 2019).

Fordítsuk figyelmünket ezek után a hazai társadalomtudományi kutatási-publikációs teljesítmények értékelését megalapozó folyóiratlisták felé.

Míg napjainkban a magyar intézmények számára a nemzetközi egyetemi rangsorok által mért nemzetközi tudományos versenyképesség vált meghatározó prioritássá, addig a kutatók egyéni szintjén az előmeneteli rendszer követelményeinek való megfelelés került előtérbe. Magyarországon a GJO-hoz tartozó diszciplínákban aktív kutatók habituszvizsgálatait a GJO nemzetközi és hazai folyóiratlistája alapján végzik. A II. világháborút követően osztálystruktúrába szervezett MTA-n a GJO az 1967-es Akadémiai Almanach tanúsága szerint a gazdaság, a jog,

a szociológia, a demográfia és a statisztika tudományterületek akadémikus tagjainak testületként jött létre. A későbbiekben újabb tudományterületeket és ágakat csatoltak az osztályhoz. Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban testületként járnak el a GJO tudományos/doktori szakbizottságai, amelyek a következők:

- Állam- és Jogtudományi Bizottság (AJB),
- Gazdaságtudományi Minősítő Bizottság (GMB),
- Hadtudományi Bizottság (HTB),
- Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság (NFDB),
- Politikatudományi Bizottság (PTB),
- Regionális Tudományok Bizottsága (REG),
- Szociológiai Tudományos Bizottság (SZOC),
- a demográfiát érintő doktori ügyekben vagy a Szociológiai Tudományos Bizottság, vagy a Gazdaságtudományi Minősítő Bizottság dönt a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság (DEM) doktor tagjaival kiegészítve.

A szakbizottságok saját diszkrecionális jogkörben megalkotott folyóiratlistái, a folyóirat megcélzott szakmai közönsége (szerzők és olvasók) és nemzetközi ismertsége szerint két listát különböztetnek meg: nemzetközit és hazait, mindkét lista folyóiratait négy kategóriába (A, B, C és D kategória) sorolva.

A hazai listás rangsorolás határozott előnye, hogy lehetővé teszi a szakfolyóiratok minőségi értékelését, mivel azok a magyar nyelv miatt nagyrészt kiesnek a nemzetközi adatbázisok hatásköréből. Ugyanakkor a nemzetközi folyóiratoknál szembeűnő, hogy egyfelől az indexált adatbázisok folyóiratainak nem mindegyike található meg ezeken a listákon, emellett olyan folyóiratok is szerepelnek a GJO listáin, amelyek nem listáztak a Scopus és WoS adatbázisokban.

A nemzetközi szintű egyéni és egyetemi láthatósághoz és elismertséghez a két ismert citációs adatbázisrendszer, a Scopus és a WoS használható megbízhatóan. Ezek az adatbázisok – ahogy számos tanulmány bizonyítja (Nagy, 2016) –, elsősorban angol nyelvű folyóiratokat rangsorolnak, és bár megfigyelhető a nyitás más idegen nyelvű lapok irányába is, az angol nyelven megjelent közlemények mégis egyértelműen előnyt élveznek. A két rangsorolási rendszer eltérő és részben más jelentésű folyóirat-méretszámokra épül, illetve eltérő mértékben fedi le a nemzetközi társadalomtudományi folyóiratok listáját (Soós et al., 2014).

A hazai kutatók egyéni előmenetelük szempontjából két piramist igyekeznek megmászni (Bazsa, 2017). Az egyik piramis csúcsát az egyetemi tanári kinevezés, míg a másik piramis egyik legmagasabb lépcsőfokát az MTA doktori fokozatszerzés jelenti. Utóbbihoz a társadalomtudósok számára a GJO által meghatározott nemzetközi és hazai listás folyóiratok a legjobb pontszámokkal elszámoltathatók. Előbbinek része az akadémiai listák szerinti értékelés is, a legutóbbi szabályozások szerint azonban ez kiegészül a Scopus által indexált folyóiratmegjelenések elvárásával, azaz mind az MTA folyóiratlistáit, mind – a

Scopusra épülő – SJR-t (Scimago Journal Ranking) és a Web of Science Master Journal List-et követniük szükséges a siker érdekében.

Kutatási módszer

Kutatásunk során megvizsgáltuk

1. a GJO-listás folyóiratokat aszerint, hogy a szakbizottságonkénti GJO-listákon szereplő folyóiratok mennyiben fednek át a Scopus- és a WoS-alapú listák folyóirataival, 30 társadalomtudományi egyetem, kar, intézet és tanszék oktatói és kutatói által 2016 és 2020 között írt Scopus és WoS publikációi milyen mértékben számolhatók el közvetlenül az MTA doktori előmenetelükhöz a teljes GJO és annak bizottságai gyakorlatában.
2. Minden esetben azzal a feltételezéssel élünk, hogy az egyes egységek oktatói és kutatói a saját tudományterületük követelményei ismeretében, ahhoz igazodva Scopus vagy WoS által indexált cikkeiket is tudatosan választott publikációs stratégia mentén tervezik és írják.

A Scopus adatbázisa 27 darab tudományterületbe (Dorta-González et al., 2017), azon belül 313 darab tudományágba sorolja a közleményeket. A GJO bizottságai meglévő listáinak előzetes vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Scopus négy tudományterületén és 23 tudományágban van összekapcsolható átfedés (1. táblázat). Bár vannak átfedések más területeken is, de azok száma minimális, illetve elhanyagolható. A folyóiratok egy része több tudományterületen és tudományágban is szerepelhet. Az ÁJB-hez két Scopus kategóriát köthetünk, a DEM-hez egyet, a GMB listához 17 darabot, a PTB nemzetközi folyóirat listához kettőt, az NFDB folyóirataihoz egyet, a REG bizottsághoz egyet, a SZOC nemzetközi listás folyó-

1. táblázat

A Scopus adatbázisban használt tudományterületek és tudományágak, az ott előforduló folyóiratok száma, továbbá a GJO adott bizottsághoz való rendelése előzetes számítás alapján

Scopus adatbázis			GJO lista
Tudományterület	Tudományág	Folyóiratok száma 2019-ben (db)	Kapcsolódó bizottság
Business, Management and Accounting	Accounting	151	GMB
Business, Management and Accounting	Business and International Management	385	GMB
Business, Management and Accounting	Business, Management and Accounting (miscellaneous)	301	GMB
Business, Management and Accounting	Industrial Relations	58	GMB
Business, Management and Accounting	Management Information Systems	104	GMB
Business, Management and Accounting	Management of Technology and Innovation	241	GMB
Business, Management and Accounting	Marketing	177	GMB
Business, Management and Accounting	Organizational Behavior and Human Resource Management	199	GMB
Business, Management and Accounting	Strategy and Management	425	GMB
Business, Management and Accounting	Tourism, Leisure and Hospitality Management	118	GMB
Decision Sciences	Decision Sciences (miscellaneous)	48	GMB
Decision Sciences	Information Systems and Management	112	GMB
Decision Sciences	Management Science and Operations Research	165	GMB
Decision Sciences	Statistics, Probability and Uncertainty	145	GMB
Economics, Econometrics and Finance	Economics and Econometrics	649	GMB
Economics, Econometrics and Finance	Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous)	371	GMB
Economics, Econometrics and Finance	Finance	272	GMB
Social Sciences	Demography	105	DEM
Social Sciences	Law	701	ÁJB
Social Sciences	Political Science and International Relations	525	NFDB
Social Sciences	Political Science and International Relations	525	PTB
Social Sciences	Public Administration	156	ÁJB
Social Sciences	Sociology and Political Science	1 222	PTB
Social Sciences	Sociology and Political Science	1 222	SZOC
Social Sciences	Urban Studies	201	REG

Forrás: MTA, Scimagojr alapján saját szerkesztés

iratait pedig egy darab Scopus tudományágon keresztül vizsgáltuk meg (lásd: 1. táblázat).

A Clarivate Master Journal List 364 tudományágat, kategóriát különböztet meg (Web of Science Core Collection Help szerint), amiből 22 kategória hozható kapcsolatba valamelyik bizottságával az előzetes vizsgálatok alapján. Az ÁJB-hez három WoS kategóriát, a DEM-hez egyet, a GMB listához 12-t, a PTB nemzetközi folyóiratlistához egyet, az NFDB folyóirataihoz egyet, a REG bizottsághoz kettőt, a SZOC nemzetközi listás folyóiratait pedig két darab WoS-os tudományágon keresztül vizsgáltuk meg (lásd: 2. táblázat).

2. táblázat

A WoS adatbázisban használt tudományágak, az ott előforduló folyóiratok száma, továbbá a GJO adott bizottsághoz való rendelése előzetes számítás alapján

WoS adatbázis		GJO lista
Tudományág	Folyóiratok száma 2019-ben (db)	Bizottság neve
Accounting and Finance	18	GMB
Business	295	GMB
Business, Finance	230	GMB
Computer Science, Information Systems	251	GMB
Criminology and Penology	114	ÁJB
Demography	53	DEM
Economics	694	GMB
Ethics	75	GMB
Geography	169	REG
Hospitality, Leisure, Sport and Tourism	137	GMB
Industrial Relations and Labor	54	GMB
International Relations	161	NFDB
Law	468	ÁJB
Management	417	GMB
Operations Research and Management Science	101	GMB
Political Science	316	PTB
Psychology, applied	114	GMB
Public Administration	87	ÁJB
Social Sciences, Interdisciplinary	271	SZOC
Sociology	214	SZOC
Statistics and Probability	166	GMB
Urban Studies	80	REG

Forrás: Clarivate Master Journal List alapján saját szerkesztés

A HTB nemzetközi listája nagyon kevés folyóiratot tartalmaz, azok közül töredéke indexált a Scopus és a WoS által (Sasvári et al., 2017), így ilyen vizsgálatot nem tudunk elvégezni.

A GJO tudományos közleményekre érkezett hivatkozásokra is ad pontot. A pontozott független hivatkozások az idézés helye szerint három csoportba sorolhatók be:

1. nemzetközi listás folyóiratban megjelent,
2. nem nemzetközi (hazai) listás folyóiratban,
3. további teljes tudományos közleményben széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások figyelembevételével.

A hivatkozási csoportokról elmondható, hogy az 1. csoportba kerülő hivatkozások kétszer többet érnek a 2. csoporthoz képest, a 2. csoportba kerülő citációk pedig kétszer több pontot jelentenek, mint a 3. csoportba kerülő közlemények hivatkozásai az MTA doktori habitus vizsgálatánál. Abban az esetben, ha egy folyóirat nem kerül rá a GJO nemzetközi listájára és abból hivatkoznak, akkor negyed annyi pontot kap a hivatkozás után a pályázó, amit – bizonyos esetekben – veszteségként él meg a kutató.

Az egyéni előmenetelhez és a nemzetközi rangsorhoz használt folyóiratokba írt közlemények eltérő megítéléséből származó veszteséget 30 felsőoktatási kar publikációs teljesítményén keresztül vizsgáltuk meg.

Veszteségnek, illetve veszteség lehetőségének tekintünk minden olyan jól beazonosítható módon, a társadalomtudomány területén megjelent Scopus vagy WoS által indexált közleményt, illetve független hivatkozást, amelyet a GJO bizottsági nemzetközi listák egyikén se szereplő folyóiratban publikáltak, illetve alanyi jogon az MTA doktori pályázónak nem jár, vagyis csak egyéni méltányosság alapján számolható meghatározott feltételek esetén. Itt rögzítendő ugyanakkor, hogy az ezekben a folyóiratokban megjelent folyóiratcikkek az MTA doktori habitusvizsgálatnál egyéni kérvényezéssel elszámolhatók abban az esetben, ha a pályázó teljesítménye átsorolások nélkül eléri vagy meghaladja minden teljesítendő minimális publikációs vagy citációs küszöbérték 80 százalékát (Aktuális, 2019. június 28-tól hatályos doktori minimumkövetelmények, 2019). A független hivatkozások esetén ilyen átsorolásra, méltányosságra nincs lehetőség.

Elemzésünket a társadalom- és gazdaságtudományi területen működő 15 magyarországi felsőoktatási intézmény 30 olyan karára, illetve intézetére terjesztettük ki, melyek társadalomtudományi szakokat oktatnak. Egy csoportba, egy egyetemről maximum két kart, szervezeti egységet vettünk figyelembe a mintavételezés során. A karokat/intézeteket négy csoportba soroltuk tevékenységük alapján:

1. Állam-, jog-, nemzetközi és rendészettudományi karok (10 kar): 1. Eötvös Loránd Tudományegyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (ELTE-ÁJK), 2. Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar (NKE-ÁNTK), 3. Szegedi Tudományegyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (SZTE-ÁJK), 4. Debreceni Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (DE-ÁJK), 5. Pécsi Tudományegyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (PTE-ÁJK), 6. Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (ME-ÁJK), 7. Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Jog- és Államtudományi Kar (PPKE-ÁJK), 8. Káro-

li Gáspár Református Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (KRE-ÁJK), 9. Nemzeti Közszerzői Egyetem, Rendészettudományi Kar (NKE-RTK), 10. Széchenyi István Egyetem, Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Kar (SZE-DFK).

2. *Közgazdaság- és gazdaságtudományi karok* (12 kar): 1. Szent István Egyetem, Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar (SZIE-GTK), 2. Debreceni Egyetem, Gazdaságtudományi Kar (DE-GTK), 3. Pécsi Tudományegyetem, Közgazdaság tudományi Kar (PTE-KTK), 4. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar (BME-GTK), 5. Szegedi Tudományegyetem, Gazdaságtudományi Kar (SZTE-GTK), 6. Budapesti Gazdasági Egyetem, Pénzügyi és Számviteli Kar (BGE-PSZK), 7. Pannon Egyetem, Gazdaságtudományi Kar (PE-GTK), 8. Széchenyi István Egyetem, Kautz Gyula Gazdaságtudományi Kar (SZE-GK), 9. Eötvös Loránd Tudományegyetem, Gazdálkodástudományi Intézet, (ELTE-GTI), 10. Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar (ME-GTK), 11. Óbudai Egyetem, Keleti Károly Gazdasági Kar (OE-KGK), 12. Soproni Egyetem Lámfalussy Sándor Közgazdaság-tudományi Kar (SOE-LKK).
3. *Közgazdaság-, gazdaság- és társadalomtudományi foglalkozó egyetem* (1 intézmény): 1. Budapesti Corvinus Egyetem (BCE).
4. *Társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karok* (7 kar): 1. Eötvös Loránd Tudományegyetem, Társadalomtudományi Kar (ELTE-TÁTK), 2. Nemzeti

Társadalomtudományi Kar (KRE-BTK); 7. Miskolci Egyetem, Bölcsész tudományi Kar (ME-BTK).

A vizsgálatba bevont karok és intézetek publikációs teljesítményükkel kapcsolatos adataikat a Magyar Tudományos Művek Tárából (a továbbiakban: MTMT2) töltöttük le, ami egy országos bibliográfiai adatbázis, és amelynek használata és folyamatos frissítése minden tudományos pozíciót betöltő kutató számára jogszabályi kötelezettség (lásd: A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény). Csak azokat a közleményeket tudtuk vizsgálni, amelyek az adott felsőoktatási intézményhez voltak rendelve. A GJO listás nemzetközi folyóiratcikket, valamint a Scopus és WoS indexált cikkeket az MTMT2 rendszerből nyertük ki.

Eredmények a Scopus és WoS adatbázisok esetén

A GJO ÁJB bizottság folyóiratlistája 1303 darab, a GMB 1901 darab, a HTB 62 darab, az NFDB 598 darab, a PTB 783 darab, a REG 271 darab, a SZOC 1440 darab és a DEM 109 darab nemzetközi listás folyóiratot tartalmaz.

Az ÁJB nemzetközi lista 27%-a, a HTB lista pedig 29%-ban tartalmaz Scopus listán szereplő folyóiratokat. Ez a SZOC esetén 97%, a GMB-nél 84%, a DEM-nél 80%, az NFDB és a PTB esetén 75% volt, végül a REG-nél 72%-ot mértünk a 2020-as Scopusos lista alapján. A WoS indexálás hasonló indexáltsági arányokat mutat, de valamivel kisebb számokkal (lásd 3. táblázat).

3. táblázat

Az MTA GJO bizottsági nemzetközi listás folyóiratok indexáltsága szerinti megoszlása 2019-ben

Bizottság	Q1	Q2	Q3	Q4	Indexált, de nincs Q	Nem indexált	Végösszeg	Scopusos folyóiratok aránya	WoS folyóiratok száma	WoS folyóiratok aránya
AJB	97	114	79	57	2	954	1 303	27%	304	23%
DEM	35	26	18	8	0	22	109	80%	78	72%
GMB	785	421	268	129	0	298	1 901	84%	1 375	72%
HTB	8	1	4	4	1	44	62	29%	15	24%
NFDB	225	115	73	37	0	148	598	75%	389	65%
PTB	284	158	102	46	0	193	783	75%	511	65%
REG	117	43	25	11	0	75	271	72%	187	69%
SZOC	761	361	200	80	1	37	1 440	97%	1 322	92%
Végösszeg	2 312	1 239	769	372	4	1 771	6 467	73%	4 181	65%

Forrás: MTA, Scimago, WoS alapján saját szerkesztés

Közszolgálati Egyetem, Hadtudományi és Honvédtisztviselői Kar (NKE-HHK), 3. Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsész- és Társadalomtudományi Kar (PPKE-BTK), 4. Szegedi Tudományegyetem, Bölcsész- és Társadalomtudományi Kar (SZTE-BTK), 5. Pannon Egyetem, Modern Filológiai és Társadalomtudományi Kar (PE-MFTK); 6. Károli Gáspár Református Egyetem, Bölcsész- és

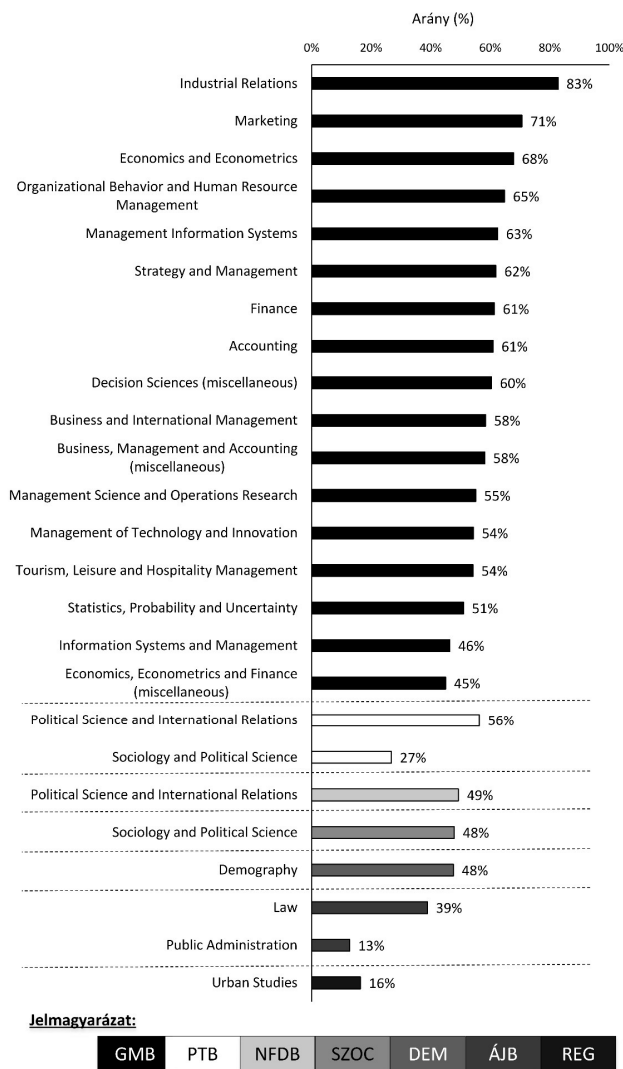
- A bizottsági listákról még elmondható, hogy
- az ÁJB lista a Scopus Law lista 701 folyóiratából 273 darabot (39%) a Public Administration 156 darabot (22%) tartalmaz, a Business Administration 174 darabot (25%),
 - a DEM lista a Demography tudományági lista 105 lapjából 50 darabot (48%),
 - a GMB lista 54% és 83%-os arányban tartalmazza a Business, Management and Accounting tudomány-

terület tíz tudományágban, 46% és 60%-os arányban a Decision Sciences négy tudományágában, 45% és 68%-os arányban az Economics, Econometrics and Finance három tudományágában listázott folyóiratokat,

- az NFDB lista a Political Science and International Relations lista 525 folyóiratából 259 darabot (49%),
- a PTB nemzetközi lista a Political Science and International Relations lista 525 lapból 296 darabot (56%), a Sociology and Political Science folyóiratlista 1222 folyóiratból 328 darabot (27%), Public Administration lista 156 darabot 20 darabot (13%),
- a REG lista a Scopus Urban Studies 201 folyóiratából 33 darabot (16%) és a SZOC nemzetközi folyóiratlista Sociology and Political Science terület 1222 folyóiratából 586 darabot (48%) tartalmaz (lásd: 1. ábra).

1. ábra

A GJO bizottsági nemzetközi folyóiratlisták milyen arányban tartalmazzák a Scopus 2019-es tudományági folyóiratlistáját

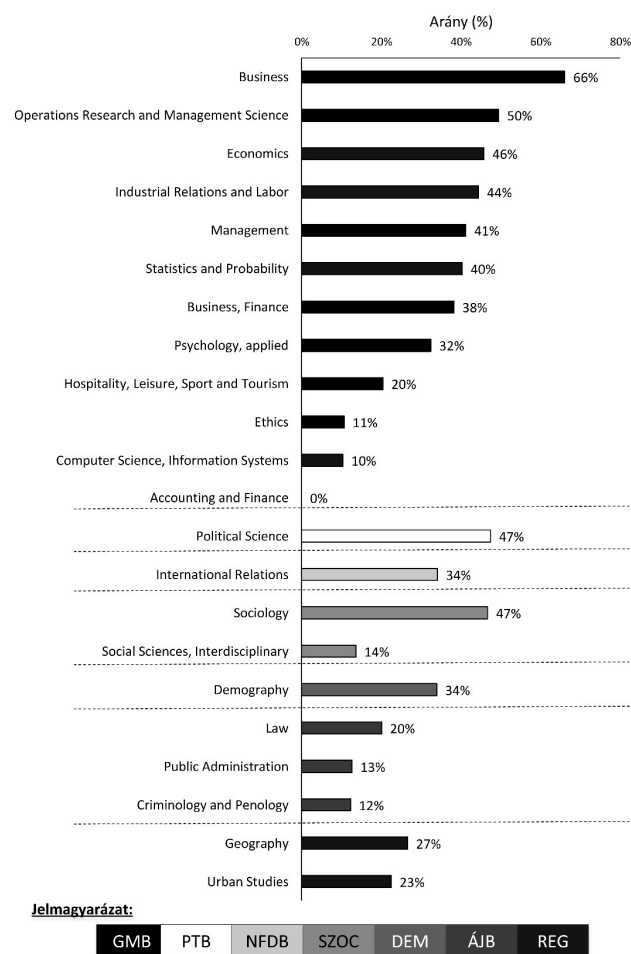


Forrás: a GJO szakterületi lista és a Scopus 2019-es folyóiratlistája alapján saját szerkesztés

- A WoS indexelt tudományágairól megállapítható, hogy
- az ÁJB lista a WoS Law lista 468 folyóiratából 94 darabot (20%), a Public Administration 87 folyóiratából 11 darabot (13%), a Criminology and Penology 114 folyóiratból 14 darabot (12%),
 - a DEM lista a Demography tudományági lista 53 lapjából 18 darabot (34%),
 - a GMB lista 12 tudományág folyóiratait 0% és 66%-os arányban tartalmazza,
 - az NFDB lista az International Relations esetén 161 folyóiratból 55 darabot (34%),
 - a PTB nemzetközi lista a Political Science lista 316 lapból 150 darabot (47%),
 - a REG lista a WoS Geography 169 folyóiratából 45 darabot (27%), a Urban Studies 80 folyóiratából 18 darabot (23%) és a SZOC nemzetközi folyóiratlista Sociology terület 214 folyóiratából 100 darabot (47%), Social Sciences, Interdisciplinary esetén 271 lapból 37 darabot (14%) tartalmaznak az egyes szakterületi listák (lásd: 2. ábra).

2. ábra

A GJO bizottsági nemzetközi folyóiratlisták milyen arányban tartalmazzák a WoS tudományági folyóiratlistáját

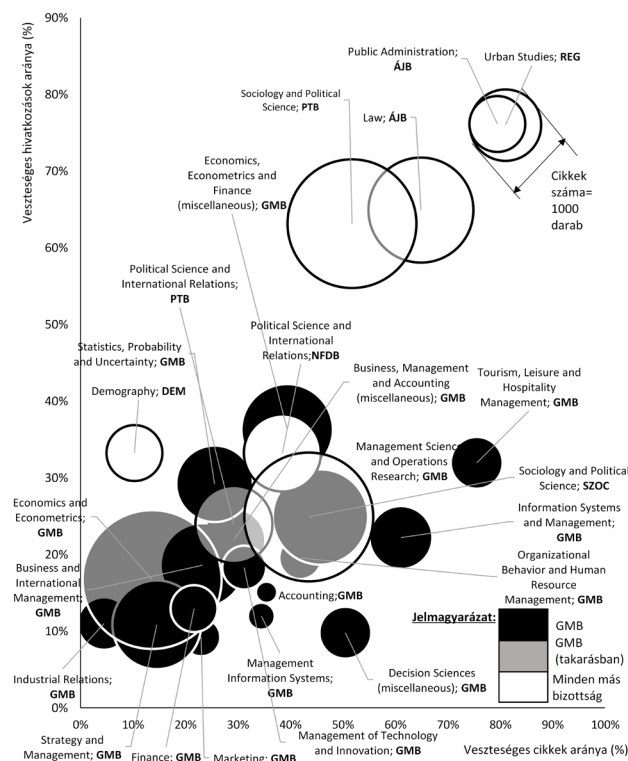


Forrás: a GJO szakterületi lista és a WoS folyóiratlistája alapján saját szerkesztés

A Scopus, illetve a WoS folyóiratok GJO listákon való szerepeltetési arányainak áttekintése után térjünk át a közlemény- és hivatkozáslapú vizsgálódásra: a nemzetközi listás folyóiratokban közölt cikkek és független hivatkozások milyen arányban vesznek el a lap GJO listákról való hiányzása miatt.

A Scopus által indexált folyóiratok jól strukturált, xls-s formátumban letölthetők (Link: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php>) az internetről (WoS esetén ez nincs meg). Így az MTMT segítségével megállapítható, hogy az egyes folyóiratokba hány folyóiratcikk és hivatkozás jelent meg a magyar szerzők tollából, és azok közül mely közlemények és hivatkozások GJO nemzetközi listák és melyek nem. Az utóbbiakat veszteségnek tekintjük a szerzők viszonylatában.

3. ábra A Scopus tudományági listák és a GJO egyes bizottságainak eltérő listájából adódó cikk- és hivatkozási veszteségek aránya



Forrás: MTMT2 alapján saját szerkesztés

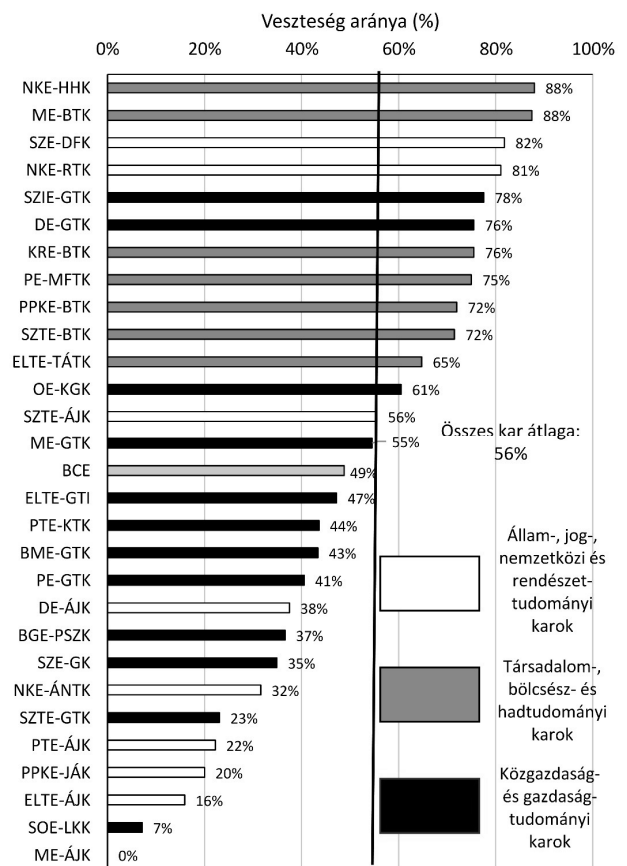
A 3. ábrán jól látható, hogy nagy veszteségi aránnyal az Urban Studies, a Public Administration és a Law területén találkozunk, alacsony értékekkel pedig az Industrial Relations és a Strategy and Management figyelhető meg (lásd az online melléklet 4. táblázat). Ez teljes mértékben összefügg a 1. ábrán bemutatott folyóiratlisták átfedésével.

A további elemzéshez a 30 társadalomtudományi kart négy csoportba soroltuk (lásd fentebb), vizsgálva azok GJO nemzetközi listás publikációs adatait. A 4. ábrán azt láthatjuk, hogy a WoS által indexált lapokban megjelent közleményeken belül milyen arányt képviselnek azok a publikációk, amelyek a GJO szakterületi listáin

nem szereplő lapban jelentek meg. Ezek ugyanis a szerzők MTA doktori fokozatszerzési eljárása során kizárólag méltányossági kérelemmel fogadhatók el, és akkor is legfeljebb „B” kategóriásként. („Az átsorolási kérelmek befogadására és B, C vagy D kategóriás pontértékkel való figyelembevételére az illetékes tudományos vagy doktori bizottság tesz javaslatot, amelyeket az Osztály (külön-külön) jóváhagy vagy elutasít. „ – Aktuális, 2019. június 28-tól hatályos MTA doktori minimumkövetelmények.)

4. ábra

Egyes karok akadémiai folyóiratlistás veszteségei a WoS közlemények elfogadásának tekintetében 2016 és 2020 között

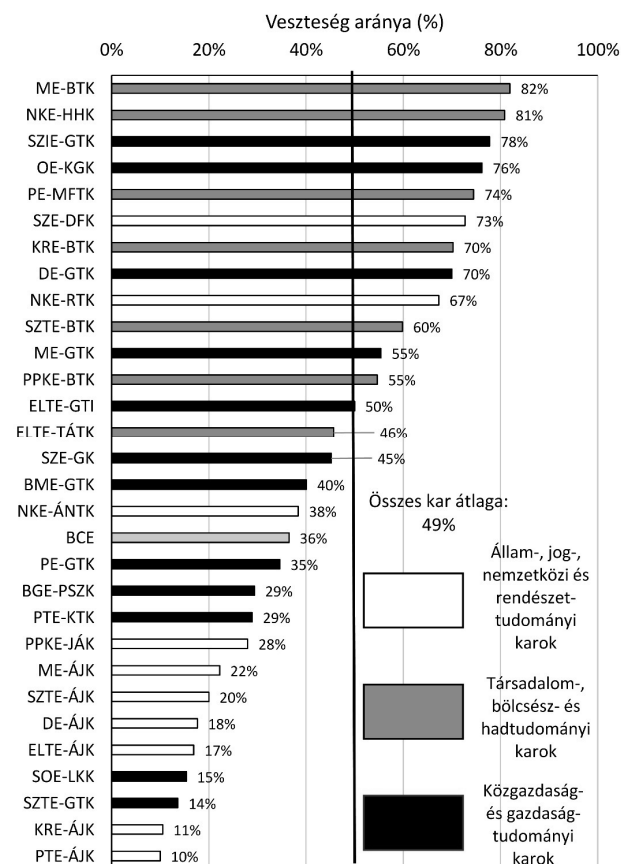


Forrás: saját szerkesztés

A 4. ábra a GJO listáján nem szereplő WoS által indexált folyóiratban megjelent közlemények százalékos részeseését foglalja össze. A legnagyobb veszteséget (88%) az NKE-HHK kar és az ME-BTK (88%) tudhatják magukénak, majd az SZE-DFK (82%), az NKE-RTK (81%) és a SZIE-GTK (78%) következnek. Az összes kar átlagában a veszteség tetemes, összességében 56%. Kisebb veszteség – alacsony folyóiratcikk szám mellett – figyelhető meg az Állam- és jogtudománnyal foglalkozó karoknál (1. csoport), nagyobb veszteség pedig a társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karoknál található (4. csoport). A részletes adatokat karokra és a GJO tudományos bizottságainak listái szerinti bontást az online melléklet 5. táblázata mutatja részletesen.

5. ábra

Az egyes karok akadémiai folyóiratlistás veszteségei a Scopus által indexált folyóiratcikkek elfogadásának tekintetében 2016 és 2020 között



Forrás: saját szerkesztés

A Scopus által indexált közlemények veszteségeiben a vizsgálatba bevont karok igen eltérő képet mutatnak. A legmagasabb értékekkel az ME-BTK (82%), az NKE-HHK (81%) és az SZIE-GTK (78%) rendelkeznek. A legkisebb veszteséget a PTE-ÁJK (10%), a KRE-ÁJK (11%) és az SZTE-GTK (14%) mutatják, de ott kevés Scopus által indexált közleményt írnak (lásd az online melléklet 4. táblázatát). Az összes kar átlaga 49%, ami a WoS esetében látott 56%-hoz képest valamivel kisebb érték. Ebből arra következtethetünk, hogy a vizsgált karok a Scopus által indexált folyóiratokat tudatosabban követik, illetve a GJO nemzetközi listáin is több ilyen folyóiratot listáznak.

Az online melléklet táblázataiban a vizsgált Scopus által indexált közlemények GJO folyóiratlistáin való előfordulásukat láthatjuk tudományos bizottságok szerint. A karokat fő profiljuk szerint csoportosítva kiolvashatjuk az adatokból, hogy a társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karok körében a Scopus-os közleményeik 49%-a nem listás, míg 51%-uk szerepel az MTA listákon. Ugyanez az arány a közgazdaság- és gazdaságtudományi karok esetében 53% nem listás és 47% listás, az állam-, jog-, nemzetközi és rendészettudományi karok esetében pedig 33% nem listás, 67% listás. Ezen adatok alapján a legnagyobb veszteséget a közgazdaság- és gazdaságtudományi karok könyvelhetik el, ez pedig alapvetően abból származik,

hogy e karokon a nemzetközi publikálás erősebb elvárás az oktatókkal szemben az előmenetelük során. Ezáltal a szerzők nagyobb hangsúlyt fektetnek a Scopus által indexált közlemények írására, melyek sokszor olyan lapokban jelennek meg, melyeket saját tudományos bizottságuk nem listáz.

Következtetések

Az utóbbi években átrendeződő teljesítményértékelés fokozatosan a nemzetközileg magasán jegyzett közlemények felé tolja a publikációs tendenciákat, ezeken belül is kiemelt jelentőségűek a két világszerte elismert citációs adatbázis által jegyzett közlemények. Ezek egyike a Clarivate Analytics (Web of Science), a másik a Scopus. E két adatbázisra nemzetközi szinten is építenek, ennek legjobb példája a nemzetközi egyetemi rangsorok minősítési folyamata. Ezek közül három rangsort érdemes kiemelni, melyek a Quacquarelli Symonds (QS, Scopus-alapú), a Times Higher Education (THE, Scopus-alapú) és az Academic Ranking of World Universities (ARWU, WoS-alapú). A három rangsor mindegyikében jelentős súllyal veszik figyelembe a kutatási (kimondottan publikációs) teljesítményt.

A felsőoktatás piacán kibontakozó verseny egyre egyértelműbben globálissá vált. Hazai felsőoktatási intézményeink stratégiai célkeresztjében is egyre gyakrabban bukkan fel a nemzetközi mezőnyben (és rangsorokban) való jobb pozicionálás. Ezt hangsúlyossá teszi az, hogy a legtehetségesebb hazai felsőfokú képzés felé törekvőket már ma is globális, de legalábbis transznacionális piaci szereplők fölözik le. Az ő itthon tartásukhoz, illetve karaink regionális pozicionálásához – egyszerűbben fogalmazva: külföldi hallgatók karainkra vonzásához – ma már elengedhetetlen a nemzetközi mércék szerinti megmértetés és az ebben a mérésben alkalmazott minőségi teljesítménykritériumok szerinti magas szintű teljesítés.

Az empirikus kutatásunkból kirajzolódó eltérő logikájú teljesítménymérési rendszerek léte értelmezhető és magyarázható. A nemzetközi indexált folyóiratlisták – a maguk nem kevés hibájával, korlátozottságával – mutatják azt a minőségi követelményrendszert, amelynek való minél jobb szintű megfeleléssel a globális-regionális piaci versenyben sikeressé lehet válni. A GJO listák funkciója más: érett életpályaszakaszban lévő szenior oktatók-kutatók múltbeli teljesítményértékeléséhez (habitus-vizsgálatához) állítanak fel értékelő kritériumrendszert. Ez egy világos és érthető funkció.

A dilemma abból adódik, hogy az akadémiai értékelő rendszert nagyon sok más tudományos értékelési folyamatban (egyetemi tanári címre pályázók, kutatási pályázatok, ösztöndíjak stb.) is átveszik és alkalmazzák. Vegyünk néhány példát:

- az egyetemi tanári értékelési rendszerbe beépített minimumkritérium az, hogy a GJO habitusvizsgálati kritériumai szerint számított összpontérték legalább 67%-át el kell érni. Ennek hiányában a kapható további pontok is elvesznek, ez önmagában eredménytelenné teszi a pályázatot. Ha tehát a nemzetközi

listás folyóiratokban megjelent cikkek, illetve az ezekre ugyanezen listán szereplő közleményekben gyűjtött hivatkozások átlag 56%-a nem ér pontot (vagy méltányossági kérésre redukált pontértékhez lehet jutni), akkor a minimumkritérium teljesítése csak úgy lehetséges, hogy a GJO listán szereplő, de a Scopus/WoS-on nem látható publikációkkal kell pótolni a hiányt, amik viszont a nemzetközi térben és rangsorokban nem számítanak.

- amennyiben a habilitációs eljárásokban az egyetemi tanári kritériumok időarányos teljesülése elvárt, akkor egy még korábbi pályaszakaszban is ez a kettős irányultságú követelmény adja meg az egyéni publikációs stratégiák orientációját.

Az a tudományos-publikációs teljesítményértékelési szisztéma tehát, amely alkalmas múltbeli teljesítmények, teljességhez közelítő lezárt életpályák visszatekintő megítélésre nem feltétlenül szolgál jó iránytűként arra, hogy az egyéni előmenetelt szolgáló kutatási és publikációs stratégiák egyben és közvetlenül szolgálják az egyetemük elismertségét.

Ez viszont intézményi szinten is dilemmákhoz vezet: a karoknak szükségük van egyetemi tanárookra is, meg a nemzetközi pozícionáltságot alátámasztó indexált listás publikációs teljesítményre is. Ha ugyanaz a publikációs halmaz nem szolgálja mindkét célt, akkor csak többszörös erőfeszítés megkövetelésével lehet mindkettőnek megfelelni.

Ennek jól előre jelezhető következményei lesznek, mi több, ezek egy része már jelenidejűen is érzékelhető. Minthogy mindkét kritériumrendszernek való megfelelés külön-külön egyre nagyobb személyes erőforrások mozgósításával teljesíthető – egyszerűbben fogalmazva: ha az egyik kritériumrendszer szerinti teljesítmény komoly hányada a másik kritériumrendszer szerinti értékelés során nem, vagy csak redukáltan értékelődik –, egyre kisebb a valószínűsége annak, hogy a felsőoktatásban oktatók-kutatók mindkettőnek való megfelelést be tudják (vagy akarják) vállalni. Egyre nagyobb a valószínűsége annak, hogy döntési kényszer alakul ki: melyik életpálya alternatíva mentén (mely kritériumrendszer szerint optimalizálva) építsék fel kutatási és publikációs stratégiáikat a felsőoktatás szereplői. „Két út áll előttem, melyiken induljak?” Az útválasztásnál erősen orientáló tényező lehet az, hogy a nemzetközi felsőoktatási piacon versenyezni kívánó intézmények (egyetemek, karok) saját pozícionálásukhoz szükséges orientációs terelőkoriátokat építenek be a teljesítményértékelési rendszereikbe és az egyéni karrierépítés „többletköltségeit” az oktatókra-kutatókra hárítják.

Végül ne kerüljük meg a kérdést: milyen megoldások kínálóznak a fenti dilemma feloldására, kezelésére. Többféle lehetőség is megfontolható itt:

- a társadalomtudományi felsőoktatási teljesítményértékelés elszakad a GJO szakterületi folyóiratlisták alkalmazásától és következetesen az elismert nemzetközi indexált folyóiratlistákra alapozva fejleszténi intézményi kutatási és publikációs stratégiáit és

ezekre támaszkodva alakítja ki az egyéni teljesítmények mérését és értékelését szolgáló rendszereit, valamint az életpályamodelleket,

- a GJO szakterületi folyóiratlisták integrálják a nemzetközi indexált listák vonatkozó szakterületi folyóiratait.

Előbbi a két kritériumrendszer párhuzamos létezését, „alternatív tudományos univerzumok” kialakulását eredményezi. Utóbbi esetében van esély arra, hogy a csak stratégiai választással feloldható dilemma eltűnjön, hiszen – vegyük észre – ha a GJO szakterületi listákra felkerülnek mind a múltbeli teljesítmények megítélésére, mind a jövőbeli publikációs stratégiák orientálására alkalmas folyóiratok is, akkor ezek a listák mindkét célt képesek kiszolgálni anélkül, hogy bármely stratégia követői érdeksérelmet szenvednének. Mi több, ez lehetőséget teremtene arra is, hogy egységnyi erőforrással (kutatói idő, kutatásfinanszírozási forrás) akár mindkét „tudományos univerzumban” való érvényesülés is lehetségessé válna, akár hosszú távon is, akár a nem csak kivételes erőforrásokkal rendelkező derékhad számára is. Mert a magyar (társadalom)tudomány nemzetközi láthatóságát a derékhad tudományos teljesítményének nemzetközi láthatósága tudja csak alátámasztani.

A két megoldási alternatíva közötti választást és az arra alapozott újraszabályozást felvállalhatják a társadalomtudományok művelői (szakmai önszerveződés), ennek hiányában ez bekövetkezhet központi szabályozással is. Meggyőződésünk, hogy előbbi vezet szervezettebb és fenntartható rendszerhez – legyen e tudományos kollektívában kellő bölcsesség és bátorság ennek felvállalásához és végigviteléhez.

Felhasznált irodalom

- Bazsa, Gy. (2017). Felfelé a pályán. Hazai oktatói-kutatói karrierállomások. *Magyar Tudomány*, 178(5). 594–606.
<http://www.matud.iif.hu/2017/05/12.htm>
- Csóka, I., Neszveda, G., & Sebestyén G. (2019). Tudományos teljesítmény mérése a magyar felsőoktatás gazdasági képzéseiben. *Közgazdasági Szemle*, 66(6-7), 751–770.
<http://real.mtak.hu/95067/1/02CsokaImolastbA.pdf>
- Dorta-González, P., & Santana-Jiménez, Y. (2017). Prevalence and citation advantage of gold open access in the subject areas of the Scopus database. *Research Evaluation*, 27(1), 1–15.
<https://doi.org/10.1093/reseval/rvx035>
- Fábr, Gy. (2016). *Az egyetem értelme I., Az egyetem értéke, Felsőoktatási rangsorok és egyetemi teljesítmény*. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó. https://www.eltereader.hu/media/2017/04/Az_Egyetem_Erteke_1-4_10_11.pdf
- Kiss, Zs. (2012). Nemzetközi felsőoktatási rangsorok – miért olyan jók a legjobbak, *Competitio*, 11(2), 127–142. <https://ojs.lib.unideb.hu/competitio/article/download/6726/6224/12530>
- Kosztján, Zs. T., Banász, Zs., Csányi, V. V., & Telcs, A. (2019). Felsőoktatási ligák, parciális rangsorok kép-

zése biklaszterezési eljárásokkal. *Közgazdasági Szemle*, 66(9), 905-931.
<https://doi.org/10.18414/KSZ.2019.9.905>

Kovács, E. (2020). Amit elrejtene a felsőoktatási intézmények rangsorai. *Sigma*, 51(2), 95-113. <http://unipub.lib.uni-corvinus.hu/6110/1/3263-Cikkszoveg-6146-1-10-20200512.pdf>

MTA (1967). *A Magyar Tudományos Akadémiai almanachja*. Budapest: Akadémiai Kiadó. https://adt.arcanum.com/hu/view/MTA_Almanach_1967

MTA (2019). *Aktuális, 2019. június 28-tól hatályos doktori minimumkövetelmények*. Budapest: MTA. https://mta.hu/data/dokumentumok/doktori_tanacs/IX.%20Osz-taly/2019/9GJO_DoktoriMinimumkovetelmenyek-Tara_20190628tol.pdf

MTA (2019). *Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere*. Budapest: MTA. https://mta.hu/data/dokumentumok/doktori_tanacs/IX.%20Osz-taly/2019/9GJO_DoktoriMinimumkovetelmenyekTara_20190628tol.pdf

Nagy, A. M. (2016). *Nemzetközi publikációs verseny a közgazdaságtudományban. Módszertani javaslatok a tudománymetria területéről* (Doktori (PhD)

értekezés). Pécs: Pannon Egyetem. <http://real-phd.mtak.hu/347/>

Sasvári, P., & Nemeslaki, A. (2017). Tudományos folyóiratok méltányos rangsorolása az MTA Gazdasági és Jogi Osztályában: Mit mutatnak az adatok? *Magyar Tudomány*, 178(1), 80-91. <http://real.mtak.hu/44878/>

SJR – Help – Scimago Journal & Country Rank. <https://www.scimagojr.com/help.php>

Sóos, S., & Schubert, A. (2014). *A tudományos folyóiratok kutatásértékelési célú osztályozási gyakorlatának korszerűsítése az MTMT adattartalmának felhasználásával. A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) publikációs adatbázis szolgáltatások országos kiterjesztése*. Budapest: MTA KIK Tudománypolitikai és Tudományelemzési Osztály. http://www.mtakszi.iif.hu/docs/jelentesek/TTO_jelentes_MTMT2_D6.pdf

Török, Á., & Nagy, A. M. (2021). A „nagy ugrás” a felsőoktatásban – Kína a nemzetközi verseny élmezőnyében? *Közgazdasági Szemle*, 68(4), 375-398. <https://doi.org/10.18414/KSZ.2021.4.375>

Web of Science Core Collection Help. https://images.wbofknowledge.com/images/help/WOS/hp_subject_category_terms_tasca.html

Melléklet

4. táblázat

A Scopus tudományági listák és a GJO egyes bizottságainak eltérő listájából adódó cikk- és hivatkozási veszteségek aránya

Sorszám	Tudományág	Cikkek száma (db)		Hivatkozások száma (db)		Cikkek aránya (%)	Hivatkozások aránya (%)	Adott bizottság
		Adott bizottsági listás cikkek száma (db)	Nem listás cikkek száma (db)	Adott bizottsági listás hivatkozások száma (db)	Nem listás cikkek száma (db)			
1	Urban Studies	175	748	1 235	3 911	81%	76%	REG
2	Public Administration	118	457	521	1 664	79%	76%	ÁJB
3	Tourism, Leisure and Hospitality Management	122	377	1 495	702	76%	32%	GMB
4	Law	686	1 270	1 889	3 495	65%	65%	ÁJB
5	Information Systems and Management	282	443	3 812	1 088	61%	22%	GMB
6	Sociology and Political Science	1 411	1 515	6 004	10 286	52%	63%	PTB
7	Decision Sciences (miscellaneous)	246	251	2 690	292	51%	10%	GMB
8	Management Science and Operations Research	879	741	8 622	2 857	46%	25%	GMB
9	Sociology and Political Science	1 652	1 274	12 235	4 055	44%	25%	SZOC
10	Organizational Behavior and Human Resource Management	194	140	2 385	579	42%	20%	GMB
11	Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous)	813	529	3 546	2 018	39%	36%	GMB
12	Political Science and International Relations	658	412	3 499	1 742	39%	33%	NFDB
13	Accounting	60	33	1 149	204	35%	15%	GMB
14	Management Information Systems	95	50	1 791	243	34%	12%	GMB
15	Management of Technology and Innovation	249	113	4 490	1 005	31%	18%	GMB
16	Political Science and International Relations	757	313	3 988	1 253	29%	24%	PTB
17	Business, Management and Accounting (miscellaneous)	452	186	4 657	1 300	29%	22%	GMB
18	Statistics, Probability and Uncertainty	786	270	7 813	3 225	26%	29%	GMB
19	Business and International Management	860	261	6 836	1 562	23%	19%	GMB
20	Marketing	214	64	3 057	310	23%	9%	GMB
21	Finance	322	89	3 412	507	22%	13%	GMB
22	Strategy and Management	1 204	205	11 375	1 380	15%	11%	GMB
23	Economics and Econometrics	2 928	463	16 739	3 364	14%	17%	GMB
24	Demography	515	59	1 119	557	10%	33%	DEM
25	Industrial Relations	403	19	1 004	124	5%	11%	GMB

Forrás: MTMT2 alapján saját szerkesztés

5. táblázat

A WoS folyóiratcikkek viszonya a GJO bizottságainak listájához

Web of Science folyó- iratcikkek száma) (db)	GMB		ÁJB		DEM		HTB		PTB		NFDB		REG		SZOC		GJO lista	
	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás	Nem listás	Lis- tás
Állam-, jog-, nemzetközi és rendé- szettudományi karok	175	54	146	83	226	3	229	0	187	42	219	10	181	48	152	77	89	140
DE-ÁJK	7	1	3	5	7	1	8	0	5	3	8	0	7	1	7	1	3	5
ELTE-ÁJK	40	4	24	20	44	0	44	0	20	24	40	4	36	8	29	15	7	37
KRE-ÁJK	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ME-ÁJK	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	0	2
NKE-ÁNTK	55	40	60	35	93	2	95	0	83	12	90	5	60	35	45	50	30	65
NKE-RTK	36	1	36	1	37	0	37	0	37	0	37	0	37	0	32	5	30	7
PPKE-JÁK	5		1	4	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	1	4
PTE-ÁJK	14	4	4	14	18	0	18	0	16	2	18	0	14	4	14	4	4	14
SZE-DFK	11		10	1	11	0	11	0	11	0	11	0	11	0	10	1	9	2
SZTE-ÁJK	6	3	6	3	9	0	9	0	8	1	8	1	9	0	9	0	5	4
Közgazdaság- és gaz- daságtudományi karok	585	317	771	131	844	58	902	0	812	90	883	19	714	188	646	256	493	409
BGE-PSZK	23	18	33	8	40	1	41	0	34	7	37	4	27	14	21	20	15	26
BME-GTK	86	50	124	12	134	2	136	0	131	5	133	3	117	19	92	44	59	77
DE-GTK	113	30	142	1	141	2	143	0	141	2	142	1	139	4	132	11	108	35
ELTE-GTI	19	17	36	0	36	0	36	0	35	1	36	0	34	2	34	2	17	19
ME-GTK	48	29	54	23	65	12	77	0	65	12	77	0	53	24	47	30	42	35
OE-KGK	26	12	32	6	38	0	38	0	38	0	38	0	31	7	29	9	23	15
PE-GTK	22	15	37	0	37	0	37	0	32	5	32	5	31	6	23	14	15	22
PTE-KTK	43	35	72	6	73	5	78	0	64	14	77	1	54	24	57	21	34	44
SOE-LKK	4	10	7	7	8	6	14	0	8	6	13	1	6	8	5	9	1	13
SZE-GK	30	33	38	25	48	15	63	0	44	19	61	2	33	30	27	36	22	41
SZIE-GTK	157	30	171	16	181	6	187	0	181	6	187	0	172	15	160	27	145	42
SZTE-GTK	14	38	25	27	43	9	52	0	39	13	50	2	17	35	19	33	12	40
Közgazdaság-, gazda- ság- és társadalom-tu- dománnyal foglalkozó egyetem (BCE)	530	300	777	53	804	26	830	0	732	98	758	72	736	94	620	210	405	425
Társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karok	609	45	649	5	637	17	652	2	612	42	633	21	633	21	516	138	468	186
ELTE-TÁTK	178	32	206	4	206	4	209	1	179	31	193	17	193	17	159	51	136	74
KRE-BTK	43	6	49	0	49	0	49	0	47	2	47	2	49	0	42	7	37	12
ME-BTK	16	0	16	0	16	0	16	0	16	0	16	0	16	0	14	2	14	2
NKE-HHK	47	3	50	0	50	0	49	1	50	0	50	0	50	0	48	2	44	6
PE-MFTK	32	0	32	0	32	0	32	0	31	1	31	1	32	0	26	6	24	8
PPKE-BTK	121	4	124	1	117	8	125	0	121	4	124	1	123	2	98	27	90	35
SZTE-BTK	172	0	172	0	167	5	172	0	168	4	172	0	170	2	129	43	123	49
Összesen	1 899	716	2 343	272	2 511	104	2 613	2	2 343	272	2 493	122	2 264	351	1 934	681	1 455	1 160

Forrás: MTMT2 alapján saját szerkesztés

WoS folyóiratcikkek megoszlása a GJO bizottságainak listájához

Web of Science folyóiratcikkek megoszlása	GMB		ÁJB		DEM		HTB		PTB		NFDB		REG		SZOC		GJO lista	
	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás
Állam-, jog-, nemzetközi és rendészettudományi karok	76%	24%	64%	36%	99%	1%	100%	0%	82%	18%	96%	4%	79%	21%	66%	34%	39%	61%
DE-ÁJK	88%	13%	38%	63%	88%	13%	100%	0%	63%	38%	100%	0%	88%	13%	88%	13%	38%	63%
ELTE-ÁJK	91%	9%	55%	45%	100%	0%	100%	0%	45%	55%	91%	9%	82%	18%	66%	34%	16%	84%
KRE-ÁJK	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ME-ÁJK	50%	50%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	50%	50%	0%	100%
NKE-ÁNTK	58%	42%	63%	37%	98%	2%	100%	0%	87%	13%	95%	5%	63%	37%	47%	53%	32%	68%
NKE-RTK	97%	3%	97%	3%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	86%	14%	81%	19%
PPKE-JÁK	100%	0%	20%	80%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	20%	80%
PTE-ÁJK	78%	22%	22%	78%	100%	0%	100%	0%	89%	11%	100%	0%	78%	22%	78%	22%	22%	78%
SZE-DFK	100%	0%	91%	9%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	91%	9%	82%	18%
SZTE-ÁJK	67%	33%	67%	33%	100%	0%	100%	0%	89%	11%	89%	11%	100%	0%	100%	0%	56%	44%
Közgazdaság- és gazdaságtudományi karok	65%	35%	85%	15%	94%	6%	100%	0%	90%	10%	98%	2%	79%	21%	72%	28%	55%	45%
BGE-PSZK	56%	44%	80%	20%	98%	2%	100%	0%	83%	17%	90%	10%	66%	34%	51%	49%	37%	63%
BME-GTK	63%	37%	91%	9%	99%	1%	100%	0%	96%	4%	98%	2%	86%	14%	68%	32%	43%	57%
DE-GTK	79%	21%	99%	1%	99%	1%	100%	0%	99%	1%	99%	1%	97%	3%	92%	8%	76%	24%
ELTE-GTI	53%	47%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	97%	3%	100%	0%	94%	6%	94%	6%	47%	53%
ME-GTK	62%	38%	70%	30%	84%	16%	100%	0%	84%	16%	100%	0%	69%	31%	61%	39%	55%	45%
OE-KGK	68%	32%	84%	16%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	82%	18%	76%	24%	61%	39%
PE-GTK	59%	41%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	86%	14%	86%	14%	84%	16%	62%	38%	41%	59%
PTE-KTK	55%	45%	92%	8%	94%	6%	100%	0%	82%	18%	99%	1%	69%	31%	73%	27%	44%	56%
SOE-LKK	29%	71%	50%	50%	57%	43%	100%	0%	57%	43%	93%	7%	43%	57%	36%	64%	7%	93%
SZE-GK	48%	52%	60%	40%	76%	24%	100%	0%	70%	30%	97%	3%	52%	48%	43%	57%	35%	65%
SZIE-GTK	84%	16%	91%	9%	97%	3%	100%	0%	97%	3%	100%	0%	92%	8%	86%	14%	78%	22%
SZTE-GTK	27%	73%	48%	52%	83%	17%	100%	0%	75%	25%	96%	4%	33%	67%	37%	63%	23%	77%
Közgazdaság-, gazdaság- és társadalom-tudománnyal foglalkozó egyetem (BCE)	64%	36%	94%	6%	97%	3%	100%	0%	88%	12%	91%	9%	89%	11%	75%	25%	49%	51%
Társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karok	93%	7%	99%	1%	97%	3%	100%	0%	94%	6%	97%	3%	97%	3%	79%	21%	72%	28%
ELTE-TÁTK	85%	15%	98%	2%	98%	2%	100%	0%	85%	15%	92%	8%	92%	8%	76%	24%	65%	35%
KRE-BTK	88%	12%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	96%	4%	96%	4%	100%	0%	86%	14%	76%	24%
ME-BTK	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	88%	13%	88%	13%
NKE-HHK	94%	6%	100%	0%	100%	0%	98%	2%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	96%	4%	88%	12%
PE-MFTK	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	97%	3%	97%	3%	100%	0%	81%	19%	75%	25%
PPKE-BTK	97%	3%	99%	1%	94%	6%	100%	0%	97%	3%	99%	1%	98%	2%	78%	22%	72%	28%
SZTE-BTK	100%	0%	100%	0%	97%	3%	100%	0%	98%	2%	100%	0%	99%	1%	75%	25%	72%	28%
Összesen	73%	27%	90%	10%	96%	4%	100%	0%	90%	10%	95%	5%	87%	13%	74%	26%	56%	44%

Forrás: MTMT2 alapján saját szerkesztés

A Scopus által indexált folyóiratcikkek viszonya a GJO bizottságainak listájához

Bizottság	GMB		ÁJB		DEM		HTB		PTB		NFDB		REG		SZOC		GJO lista	
Elszámol-hatóság	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás
Állam-, jog-, nemzetközi- és rendészet-tudományi karok	319	42	217	144	347	14	360	1	294	67	344	17	327	34	291	70	119	242
DE-ÁJK	17	0	5	12	17	0	17	0	13	4	15	2	17	0	17	0	3	14
ELTE-ÁJK	63	8	33	38	67	4	71	0	41	30	65	6	57	14	51	20	12	59
KRE-ÁJK	17	2	2	17	19	0	19	0	16	3	17	2	18	1	16	3	2	17
ME-ÁJK	8	1	4	5	9	0	9	0	9	0	9	0	9	0	8	1	2	7
NKE-ÁNTK	88	24	97	15	105	7	111	1	91	21	105	7	97	15	83	29	43	69
NKE-RTK	50	2	49	3	50	2	52	0	49	3	52	0	49	3	39	13	35	17
PPKE-JÁK	23	2	9	16	25	0	25	0	23	2	25	0	25	0	23	2	7	18
PTE-ÁJK	20	0	2	18	20	0	20	0	18	2	20	0	20	0	20	0	2	18
SZE-DFK	11	0	9	2	11	0	11	0	11	0	11	0	11	0	10	1	8	3
SZTE-ÁJK	22	3	7	18	24	1	25	0	23	2	25	0	24	1	24	1	5	20
Közgazdaság- és gazdaság-tudományi karok	733	335	1 049	19	1 015	53	1 064	4	1 000	68	1 032	36	937	131	901	167	568	500
BGE-PSZK	25	26	47	4	49	2	51	0	43	8	45	6	44	7	34	17	15	36
BME-GTK	126	81	204	3	195	12	206	1	192	15	201	6	192	15	159	48	83	124
DE-GTK	148	52	198	2	199	1	198	2	196	4	196	4	195	5	186	14	140	60
ELTE-GTI	24	20	44	0	44	0	44	0	43	1	44	0	43	1	41	3	22	22
ME-GTK	66	17	80	3	66	17	83	0	74	9	83	0	64	19	72	11	46	37
OE-KGK	36	6	42	0	42	0	41	1	42	0	42	0	41	1	39	3	32	10
PE-GTK	34	18	52	0	51	1	52	0	46	6	47	5	38	14	37	15	18	34
PTE-KTK	32	51	80	3	78	5	83	0	74	9	79	4	58	25	65	18	24	59
SOE-LKK	9	4	13	0	9	4	13	0	13	0	12	1	8	5	11	2	2	11
SZE-GK	32	10	42	0	40	2	42	0	38	4	38	4	34	8	31	11	19	23
SZIE-GTK	181	26	206	1	202	5	207	0	205	2	207	0	196	11	193	14	161	46
SZTE-GTK	20	24	41	3	40	4	44	0	34	10	38	6	24	20	33	11	6	38
Közgazdaság-, gazdaság- és társadalom-tudomány-nyal foglalkozó egyetem (BCE)	553	417	876	94	906	64	970	0	771	199	831	139	806	164	668	302	354	616
Társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karok	1 026	73	1 080	19	1 002	97	1 093	6	986	113	1 065	34	1 058	41	816	283	664	435
ELTE-TÁTK	157	53	199	11	189	21	209	1	158	52	191	19	178	32	136	74	96	114
KRE-BTK	124	7	131	0	121	10	131	0	127	4	129	2	130	1	107	24	92	39
ME-BTK	60	1	61	0	59	2	61	0	57	4	61	0	60	1	54	7	50	11
NKE-HHK	65	3	68	0	67	1	63	5	64	4	67	1	67	1	63	5	55	13
PE-MFTK	47	0	46	1	47	0	47	0	45	2	46	1	47	0	39	8	35	12
PPKE-BTK	230	6	229	7	212	24	236	0	213	23	230	6	233	3	165	71	129	107
SZTE-BTK	343	3	346		307	39	346	0	322	24	341	5	343	3	252	94	207	139
Összesen	2 631	867	3 222	276	3 270	228	3 487	11	3 051	447	3 272	226	3 128	370	2 676	822	1 705	1 793

*Nincs kari bontás

Forrás: MTMT2 alapján sajtószervezés

A Scopus által indexált folyóiratcikkek megoszlása a GJO bizottságainak listájához

Bizottság	GMB		ÁJB		DEM		HTB		PTB		NFDB		REG		SZOC		GJO lista	
	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás	Nem listás	Lis-tás
Állam-, jog-, nemzetközi és rendészet-tudományi karok	88%	12%	60%	40%	96%	4%	100%	0%	81%	19%	95%	5%	91%	9%	81%	19%	33%	67%
DE-ÁJK	100%	0%	29%	71%	100%	0%	100%	0%	76%	24%	88%	12%	100%	0%	100%	0%	18%	82%
ELTE-ÁJK	89%	11%	46%	54%	94%	6%	100%	0%	58%	42%	92%	8%	80%	20%	72%	28%	17%	83%
KRE-ÁJK	89%	11%	11%	89%	100%	0%	100%	0%	84%	16%	89%	11%	95%	5%	84%	16%	11%	89%
ME-ÁJK	89%	11%	44%	56%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	89%	11%	22%	78%
NKE-ÁNTK	79%	21%	87%	13%	94%	6%	99%	1%	81%	19%	94%	6%	87%	13%	74%	26%	38%	62%
NKE-RTK	96%	4%	94%	6%	96%	4%	100%	0%	94%	6%	100%	0%	94%	6%	75%	25%	67%	33%
PPKE-JÁK	92%	8%	36%	64%	100%	0%	100%	0%	92%	8%	100%	0%	100%	0%	92%	8%	28%	72%
PTE-ÁJK	100%	0%	10%	90%	100%	0%	100%	0%	90%	10%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	10%	90%
SZE-DFK	100%	0%	82%	18%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	91%	9%	73%	27%
SZTE-ÁJK	88%	12%	28%	72%	96%	4%	100%	0%	92%	8%	100%	0%	96%	4%	96%	4%	20%	80%
Közgazdaság- és gazdaság-tudományi karok	69%	31%	98%	2%	95%	5%	100%	0%	94%	6%	97%	3%	88%	12%	84%	16%	53%	47%
BGE-PSZK	49%	51%	92%	8%	96%	4%	100%	0%	84%	16%	88%	12%	86%	14%	67%	33%	29%	71%
BME-GTK	61%	39%	99%	1%	94%	6%	100%	0%	93%	7%	97%	3%	93%	7%	77%	23%	40%	60%
DE-GTK	74%	26%	99%	1%	100%	1%	99%	1%	98%	2%	98%	2%	98%	3%	93%	7%	70%	30%
ELTE-GTI	55%	45%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	98%	2%	100%	0%	98%	2%	93%	7%	50%	50%
ME-GTK	80%	20%	96%	4%	80%	20%	100%	0%	89%	11%	100%	0%	77%	23%	87%	13%	55%	45%
OE-KGK	86%	14%	100%	0%	100%	0%	98%	2%	100%	0%	100%	0%	98%	2%	93%	7%	76%	24%
PE-GTK	65%	35%	100%	0%	98%	2%	100%	0%	88%	12%	90%	10%	73%	27%	71%	29%	35%	65%
PTE-KTK	39%	61%	96%	4%	94%	6%	100%	0%	89%	11%	95%	5%	70%	30%	78%	22%	29%	71%
SOE-LKK	69%	31%	100%	0%	69%	31%	100%	0%	100%	0%	92%	8%	62%	38%	85%	15%	15%	85%
SZE-GK	76%	24%	100%	0%	95%	5%	100%	0%	90%	10%	90%	10%	81%	19%	74%	26%	45%	55%
SZIE-GTK	87%	13%	100%	0%	98%	2%	100%	0%	99%	1%	100%	0%	95%	5%	93%	7%	78%	22%
SZTE-GTK	45%	55%	93%	7%	91%	9%	100%	0%	77%	23%	86%	14%	55%	45%	75%	25%	14%	86%
Közgazdaság-, gazdaság- és társadalom-tudománnyal foglalkozó egyetem (BCE)	57%	43%	90%	10%	93%	7%	100%	0%	79%	21%	86%	14%	83%	17%	69%	31%	36%	64%
Társadalom-, bölcsész- és hadtudományi karok	93%	7%	98%	2%	91%	9%	99%	1%	90%	10%	97%	3%	96%	4%	74%	26%	60%	40%
ELTE-TÁTK	75%	25%	95%	5%	90%	10%	100%	0%	75%	25%	91%	9%	85%	15%	65%	35%	46%	54%
KRE-BTK	95%	5%	100%	0%	92%	8%	100%	0%	97%	3%	98%	2%	99%	1%	82%	18%	70%	30%
ME-BTK	98%	2%	100%	0%	97%	3%	100%	0%	93%	7%	100%	0%	98%	2%	89%	11%	82%	18%
NKE-HHK	96%	4%	100%	0%	99%	1%	93%	7%	94%	6%	99%	1%	99%	1%	93%	7%	81%	19%
PE-MFTK	100%	0%	98%	2%	100%	0%	100%	0%	96%	4%	98%	2%	100%	0%	83%	17%	74%	26%
PPKE-BTK	97%	3%	97%	3%	90%	10%	100%	0%	90%	10%	97%	3%	99%	1%	70%	30%	55%	45%
SZTE-BTK	99%	1%	100%	0%	89%	11%	100%	0%	93%	7%	99%	1%	99%	1%	73%	27%	60%	40%
Összesen	75%	25%	92%	8%	93%	7%	100%	0%	87%	13%	94%	6%	89%	11%	77%	23%	49%	51%

Forrás: MTMT2 alapján saját szerkesztés