

## A tanulmány átdolgozása

### Válaszok a Főszerkesztő észrevételeire:

1. "Az egyik legfontosabb kérdés, mindhárom bírálótól, hogy a cikk legyen fókuszáltabb és feszesebb."

A tanulmány jelentős lerövidítésével, megnyirbálásával a fókuszok eleve kiemeltebbé váltak, de a fókuszokat egyes szövegrészek hangsúlyozásával is világosabbá tettük. A feszesség kívánalmát megfogadtuk: a tanulmány nagy részében átformáltuk és egységesíteni igyekeztünk kettőnk eltérő stílusát, kevésbé narrative előadásmódot használva.

2. "Legyen egyértelmű és expliciten kimondott gondolati íve a cikknek."

A négy pillérű gondolati vázat az összegzésben expliciten is megfogalmaztunk, a szövegben pedig erősebb hangsúlyokkal tettük világossá.

3. "Másképp formai és terjedelmi követelményeket szeretném, ha betartanátok."

A tanulmány terjedelmét 8ezer karakter alá csökkentettük. Tekintettel arra, hogy a dolgozat szakirodalom áttekintésre épül, nagy a hivatkozási bázis, így az Irodalomjegyzék eleve 12 oldalt tesz ki.

4. Az APA stílusú hivatkozásokat DOI számmal ellátni

Megtörtént mindazon cikkek doi számmal ellátása, ahol ez elérhető volt

5. A tanulmány jelentős része (13%) épül KSzM 2 anyagára. Ezen felül egy-egy bekezdés más megjelent publikációval szó szerint megegyezik.

A korábbi cikkekből szó szerint átvett bekezdést töröltük. Az esetleges hivatkozott részeket idézőjelbe tettük.

### Reviewer A:

1. "Az 1. fejezetben rögzítik a szerzők, hogy időbeli és területi fejlődés mentén mutatják be a cikket. A logika elfogadható, ugyanakkor annyira szélesen közelítik meg a témát, hogy nehéz követni a szakmai ívet. A tudományá való avanszálódást követően vissza-visszaugrik korábbi időszakokra, a fejlődését meghatározó egyéb eseményeket is kiemeli a cikk. Az első fejezet elején érdemes kiemelni, hogy globálisan, az angolszász irodalomra építkezve mutatja be az általános kereteket, és a többi tudományterület hatását. Ennek függvényében érdemes átírni a fejezetcímet is."

Valóban, az észrevétel megalapozott. Igyekeztünk feloldani, illetve kiküszöbölni a hiányosságokat. A szakmai ív kérdésére már utaltunk a 2. pontban.

2. "A második fejezetcímet is át kell alakítani, hiszen kizárólag Európára fókuszál, azaz nem látható közel-távol-keleti, afrikai stb. megközelítés."

Megtettük.

### Reviewer B:

1. "javaslom a tanulmányt egy logikai lánc, gondolati vezérfonal mentén felépíteni az időrendiség helyett"

A teljes átalakítást elvetettük, de a négy logikai pillért, amelyre a tanulmány épül, a kvázi időrendiség megtartása mellett, hangsúlyossá tettük

2. “javaslom a tanulmány strukturálttá tételét”

Bár eddig sem éreztük a strukturáltság teljes hiányát, a hangsúlytalanabb részek elhagyásának, egyes elemek stiláris kiemelésének következtében, a struktúra tisztábbá vált.

3. “javaslom a stilisztikai hibák javítását (pl. elírások, felesleges szavak, szavakból kimaradó betűk, "USA-beli" kifejezés használatának mellőzése)”

Mi nem csupán stilisztikai hibáknak, hanem stilisztikai egyenetlenségnek és helyenkénti igénytelenségnek is tudatában voltunk. Jelentős stilisztikai egységesítést, stílus-tisztítást végeztünk. A tételes kifogásolt hibákat javítottuk.

4. formai hibák javítása (pl. nem egységes hivatkozás-használat a szó szerinti idézések esetében, kétszerzős tanulmány esetében csak egy szerző feltüntetése, nem konzekvens idézőjel-használat)

Korrigáltuk.

**Reviewer C:**

1. “Túl sokat akar a szerző, rengeteg ismerete van a témában, de nem szintetizál, mindent, amit olvasott a címhez tartozó témáról/témában leírja.”

Rostáltuk a dolgozatban figyelembe vett tanulmányokat, és rövidítettünk elmélet-ismertetéseket. A témánkat nem szigorúan előrevivő tartalmakat, még ha igen lényegesek is, töröltük a dolgozathoz. (Például a VKM fejlődéstörténetében fontos tanulmánykötetek részletes bemutatását). A szintézist a lényegi üzenetek összegzése tartalmazza. (A “mindent, amit olvasott ....” megállapítás bizonyítást igényelne.)

2. Nincs egy logikai vezérfonal, ezért a tanulmány terjengős, nem fókuszált, nem jól strukturált.

A logikai vezérfonalat kiemeltük, (ld. az összegzést is), a terjengősséget csökkentettük (szándékunk szerint megszüntettük), a fókuszokat világosabbá tettük az eltérések kiemelésével. Úgy véljük, hogy a struktúra tisztábbá vált.

3. A tanulmány stílusa nem felel meg a tudományos követelményeinek, helyenként túlságosan informális (nyelvhasználat, érthetőség, kulturált megfogalmazása, stb.)

Tanulmányunk nem modellismertető vagy -tesztelő, hanem egy tudományterület bonyolult, tévutaktól sem mentes és izgalmas fejlődési folyamatát bemutató munka. Ezért választottuk a narratív stílust. Ennek feszesebbé tételére törekedve jelentős stilisztikai egységesítést, stílus-tisztítást végeztünk.

Sajnos a “túlságosan informális”, illetve “kulturált megfogalmazás” észrevételeket nem tudtuk értelmezni. Példák segítettek volna bennünket a Bíráló gondolatainak megértésében.

4. 1 táblázat van benne, ami jó lenne, de formailag nem megfelelő, át kell szerkeszteni.

A szokásos táblázatszerkesztővel készült.

5. Az absztraktot is át kell fogalmazni; az angol nyelvű absztrakt úgy tűnik, hogy mintha egy magyar nyelvű absztrakt fordítása lenne és angolul nehezen vagy nem értelmezhető.

A magyar nyelvű absztrakton több módosítást végeztünk, stílusát csiszoltuk.

Az angol nyelvű absztraktot a magyar szöveg lefordításával angol anyanyelvű fordító készítette. Ezt mi, az angol nyelvet idegen nyelvként tanulók, nem szívesen bírálánk felül.

6.

Összességében rövidíteni kell, - megtörtént

Újrastrukturálni – részben megtörtént

Legyen feszesebb, - feszesebb lett

A szerző szintetizálja, - ezt teszi a 2.2. alfejezet és az összegzés

Ne csak ismertesse a különböző véleményeket.

“Vélemények” ismertetését mellőztük. Viszont erős kritikával kezeltük a tévútra vivő elméletértelmezést, azt, hogy a számszerűsítő értékelő modellek gyakorlati hasznának igazolásával már csupán elvétve foglalkoznak kutatások.